



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ
Ν.ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-Ν.ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ

Νέα Φιλαδέλφεια 30/9/2020

Αριθ. Πρωτ. : **21501**

Δ/νση Διοικητικών Υπηρεσιών
Τμήμα Υποστήριξης
Πολιτικών Οργάνων

Γραφείο Οικ. Επιτροπής

Ταχ. Δ/νση: Δεκελείας 97
143 41 Ν. Φιλαδέλφεια

Πληρ. : Πλέσσας Κων/νος

Τηλ. : 213-2049085-086

Fax : 213-2049006

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της αριθ. **32/2020** τακτικής Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας

Αριθ. Απόφασης : **203/2020**

Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η

*«Άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης στο
Σ.τ.Ε. κατά της αριθ. 2870/20 απόφασης
Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (υπόθεση
αγωγής εταιρείας GREEN & SPACE ΕΠΕ
κατά του Δήμου)»*

Στη Νέα Φιλαδέλφεια και στο Δημοτικό Κατάστημα (Δεκελείας 97-Γραφείο Δημάρχου) σήμερα στις 30 του μήνα Σεπτεμβρίου του έτους 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 9.30 π.μ. συνήλθε σε κεκλεισμένων των θυρών τακτική Συνεδρίαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 1 της ΠΝΠ (ΦΕΚ 55 τ. Α' /11-3-2020) καθώς και αυτές της αριθ. 40 εγκυκλίου του ΥΠ.ΕΣ. στα πλαίσια των ληφθέντων μέτρων για την αποφυγή της διάδοσης του κορωνοϊού μετά την υπ' αριθ. πρωτ. 20984/33/25-9-2020 έγγραφη πρόσκληση του Δημάρχου και Προέδρου αυτής κ. Ιωάννη Βούρου, που επιδόθηκε νομότυπα σε κάθε μέλος χωριστά και δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/10, παρισταμένου ως γραμματέα του τακτικού υπαλλήλου του Δήμου κ. Πλέσσα Κων/νου με βαθμό Α'.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, γιατί από τα εννέα (9) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ήταν :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1) Βούρος Ιωάννης, Δήμαρχος και Πρόεδρος
- 2) Τάφας Ηλίας, Αντιπρόεδρος
- 3) Κουτσάκης Μιχαήλ
- 4) Παπακώστα Ανθή
- 5) Γρετζελιάς Παντελής
- 6) Τομπούλογλου Κωνσταντίνος και
- 7) Σερετάκης Νικόλαος, μέλη.

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1) Βασιλόπουλος Αριστείδης και
- 2) Μπερδέσης Σπυρίδων, οι οποίοι δεν προσήλθαν, αν και νόμιμα κλητεύθηκαν, με τον πρώτο εξ αυτών να έχει ενημερώσει σχετικά τον κ. Πρόεδρο της Ο.Ε.

Ο κ. Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και εισηγούμενος το 5^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε:

Κυρίες και Κύριοι Συνάδελφοι,

Θέτω υπόψη σας την αριθ. πρωτ. 20886/24-9-2020 εισήγηση του Νομ. Συμβούλου του Δήμου κ. Μεν. Παπαδημητρίου επί του θέματος:

ΘΕΜΑ: ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ – ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

επί δικαστικής υποθέσεως της με αριθμ. καταχώρησης **ΑΓ 204/2019** από **7.3.2019** και κατατεθείσας στις **12.3.2019** **ΑΓΩΓΗΣ** της ΕΠΕ << **GREEN & SPACE ΕΠΕ**>> κατά του **ΝΠΔΔ « ΔΗΜΟΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ»**, που εκδικάσθηκε στις **10.6.2020** ενώπιον του **Διοικητικού Εφετείου Αθηνών – Τμήμα 16^ο Τριμελές - Διαβίβαση της αριθμ. 2870/2020 απόφασεως – Άσκηση ή μη Αναιρέσεως στο ΣΤΕ κατ' αυτής.**

Σχετ. η **αριθμ. 2870/2020 απόφαση του 16^{ου} Τριμελούς Τμήματος Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.**

Στις 10.6.2020 συζητήθηκε (αριθμ. πιν. 27) ενώπιον του 16^{ου} Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών η με γενικό αριθμό καταχώρησης ΑΓ 204/2019 από 7.3.2019 και κατατεθείσα στις 12.3.2019 ΑΓΩΓΗ της ΕΠΕ << GREEN & SPACE ΕΠΕ>> κατά του ΝΠΔΔ « ΔΗΜΟΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ», με την οποία αγωγή εν λόγω εταιρεία **ζητούσε** << Να γίνει δεκτή η υπό κρίση αγωγή μας. Να αναγνωρισθεί ότι μας οφείλει και να υποχρεωθεί ο αντίδικος Ο.Τ.Α να μας καταβάλει το ποσό των Ε 20.426,00 ΦΠΑ 23%, Ε 3.818,00) το οποίο αντιστοιχεί στα είδη που προμηθεύσαμε σε αυτόν δυνάμει της από 23.12.2015 μεταξύ μας συμβάσεως για την << ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ 2^{ΟΥ} ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΚΕΝΤΡΟΥ ΠΡΟΣΧΟΛΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ Μ. ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ >>, ΕΝΤΟΚΩΣ με το νόμιμο επιτόκιο υπερημερίας της Παραγράφου Ζ του ν. 4152/2013, από την 26.1.2016, ήτοι από την παρέλευση τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών από την παραλαβή των ειδών που έλαβε χώρα την 28.12.2015 (περ. δ' του άρθρου 3 και άρθρο 1 της Υποπαραγράφου Ζ.5 της Παραγράφου Ζ του ν. 4152/2013) , άλλως από την επίδοση της παρούσας, έως και την ολοσχερή εξόφληση του οφειλομένου ποσού.

Να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινώς εκτελεστή.

Να καταδικασθεί ο αντίδικος Ο.Τ.Α στο σύνολο της εν γένει δικαστικής μας δαπάνης. >>.

Στη συζήτηση παρέστη για λογαριασμό του ΔΝΦ-ΝΧ ο εξ ημών δικηγόρος Μενέλαος Παπαδημητρίου και εξεδόθη η ανωτέρω σχετική αριθμ. 2870/2020 απόφαση **του 16^{ου} Τριμελούς Τμήματος Διοικητικού Εφετείου Αθηνών** με την οποία το Δικαστήριο έκαμε δεκτή εν όλω την αγωγή και << Υποχρεώνει το ν.π.δ.δ με την επωνυμία << ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ>> και ήδη << ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-ΝΕΑΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ>> να καταβάλει στην ενάγουσα εταιρεία το ποσό των είκοσι χιλιάδων τετρακοσίων δέκα οκτώ ευρώ (20.418,00 ευρώ) εντόκως, με το επιτόκιο της παραγράφου Ζ, υποπαρ. Ζ3, Ζ5 του ν. 4152/2013 από 28.2.2016 και απαλλάσσει το εναγόμενο από τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας>>.

Η εν λόγω απόφαση με την από 14.9.2020 παραγγελία μετ' επιταγής της πληρεξουσίας δικηγόρου της ενάγουσας κοινοποιήθηκε στο Δήμο μας στις 16.9.2020 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου εισερχομένου εννιάφου 20156/16.9.2020 ΔΝΦ-ΝΧ.

Επειδή σύμφωνα με τη νομοθεσία για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου προβλέπονται τα εξής, ήτοι:

Συμβούλιο της Επικρατείας - Ένδικα μέσα - Αίτηση αναιρέσεως

Άρθρο 53. (άρθρα 53 Ν.Δ. 170/1973, 4 παρ. 2.3 Ν.1470/1984).

Παραδεκτό. 1. Η αίτηση αναιρέσεως ασκείται κατά αποφάσεων που εκδίδονται είτε σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, είτε τελεσιδίκως κατ' έφεση, αναθεώρηση ή αναψηλάφηση. Η αίτηση από μεν τον ιδιώτη διάδικο (φυσικό ή νομικό πρόσωπο) μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της απόφασης σε αυτόν, από δε τη διάδικο διοικητική αρχή ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή από τον προϊστάμενό τους υπουργό, εφόσον δε ορίζεται διαφορετικά, μέσα σε εξήντα ημέρες από τη χρονολογία δημοσίευσης της αποφάσεως. Η κοινοποίηση μπορεί να γίνει κατά τις διατάξεις των άρθρων 56 και επ. του κώδικα Φορολογικής Δικονομίας, και από κάθε διάδικο, οπότε η προθεσμία τρέχει και κατ' αυτού. Δικαίωμα να ασκήσει αίτηση αναιρέσεως έχει κάθε διάδικο που μετέσχε στην ουσιαστική δίκη, κατά την οποία έχει εκδοθεί η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, και έχει ηττηθεί εν όλω ή εν μέρει. Το δικαίωμα αυτό έχει και ο διάδικο που νίκησε, εφόσον το δικαιολογεί έννομο συμφέρον. "Σε καμία περίπτωση η αίτηση δεν μπορεί να ασκηθεί μετά την πάροδο τριών (3) ετών από τη δημοσίευση της απόφασης." *** Το τελευταίο εδάφιο της παρ.1 προστέθηκε με το άρθρ.36 Ν.2721/1999, ΦΕΚ Α 112/3.6.1999. ***ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Με το άρθρο 4 Ν.2479/1997, ΦΕΚ Α 67/6.5.1997 ορίζεται ότι: " 1.α. Οι προθεσμίες για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας αναστέλλονται για το χρονικό διάστημα από 1ης έως 31ης Αυγούστου. **Δεν θίγεται η ισχύουσα νομοθεσία που αφορά τις προθεσμίες του Δημοσίου και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης.**

β. Οι διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου ισχύουν και για τις εκκρεμείς υποθέσεις". ***ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Κατά το άρθρο 22 παρ. 5 του Ν. 1868/1989 (Α 230): "**Η κατά τη διάταξη του άρθρου 53 του ν.δ. 170/1973 (π.δ. 18/1989 άρθρο 53, Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας ΦΕΚ Α` 8) προθεσμία για την άσκηση αναιρέσεως από το Δημόσιο ή τη διάδικη διοικητική αρχή στο Συμβούλιο της Επικρατείας αρχίζει από την κοινοποίηση της απόφασης στο Δημόσιο ή τη διάδικη διοικητική αρχή**". ***ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Σχετική η διάταξη του άρθρου 184 παρ.2 του π.δ.331/85

(Κώδικας Φορολογικής Δικονομίας) που ορίζει ότι η προθεσμία ασκήσεως αναιρέσεως από το Δημόσιο **...ορίζεται σε εξήντα ημέρες,απότου κοινοποιηθεί σ'αυτό η απόφαση κατά της οποίας στρέφεται η αναίρεση** 2. Η διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 41 για την παρέκταση εφαρμόζεται και στην πιο πάνω εξηκονθήμερη προθεσμία προκειμένου για ιδιώτη διάδικο. "3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. *** ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Περί της ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ της διάταξης της παρ.3 του άρθρου 53 του παρόντος προεδρικού διατάγματος βλέπε σχετικά στις υπ` αριθμ. 1049/2009, 1327/2009, 3786/2009, 189/2010, 1389/2010, 1549/2010, 2813/2010 αποφάσεις ΣΤΕ. 4. **Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ.** Τα ποσά αυτά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ύστερα από γνώμη της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Προκειμένου για διαφορές από ασφαλιστικές εισφορές, φόρους, δασμούς, τέλη και συναφή δικαιώματα, πρόστιμα και λοιπές κυρώσεις, ως ποσό της διαφοράς νοείται το ποσό εισφοράς, φόρου κλπ., χωρίς προσαυξήσεις και πρόσθετους φόρους που αμφισβητείται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Οι διατάξεις των προηγούμενων εδαφίων έχουν εφαρμογή και όταν το ένδικο μέσο που ασκήθηκε στο δικαστήριο της ουσίας απορρίφθηκε για τυπικούς λόγους. Όταν η αίτηση αναιρέσεως ασκείται από τον ιδιώτη διάδικο, η αρμόδια κατά περίπτωση αρχή ή το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου υποβάλλουν στο Συμβούλιο της Επικρατείας, με μέριμνα της Γραμματείας του Δικαστηρίου, σημείωμα για το παραπάνω ποσό της διαφοράς. Όταν η αίτηση αναιρέσεως ασκείται από τον διάδικο, διοικητική αρχή ή το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή από τον προϊστάμενο τους Υπουργό, το εν λόγω σημείωμα συνοποβάλλεται με την κατάθεση του δικογράφου της αίτησης αναιρέσεως." *** Οι παρ.3 και 4,όπως είχαν τροποποιηθεί με το άρθρο 35 Ν.3772/2009, αντικαταστάθηκαν ως άνω με το άρθρο 12 παρ.1 Ν.3900/2010, ΦΕΚ Α 213/17.12.2010. Έναρξη ισχύος από την 1η Ιανουαρίου 2011. *** ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Περί της ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ της διάταξης της παρ.4 του άρθρου 53 του παρόντος προεδρικού διατάγματος βλέπε σχετικά στις υπ` αριθμ. 1327/2009, 3857/2009 αποφάσεις ΣΤΕ. «5. Μετά την πάροδο της κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου προθεσμίας ο αρμόδιος Υπουργός, ο Υπουργός που εποπτεύει το διάδικο νομικό πρόσωπο ή ο Γενικός Επίτροπος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων μπορούν να ασκήσουν αίτηση αναιρέσεως κατά τελεσίδικης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου, ακόμη και αν αυτή δεν υπόκειται σε αναίρεση, αλλά μόνο υπέρ του νόμου, χωρίς αποτέλεσμα μεταξύ των διαδίκων. Επίσης μπορούν να ασκήσουν αίτηση αναιρέσεως υπέρ του νόμου κατά απόφασης που εκδίδεται επί αιτήσεως για παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας. Οι αιτήσεις αναιρέσεως υπέρ του νόμου ασκούνται σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 19». *** Η παρ.5 προστέθηκε με την παρ.7 άρθρ.14 Ν.3038/2002, ΦΕΚ Α 180/7.8.2002. *** ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Περί της ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ της διάταξης του άρθρου 53 του παρόντος προεδρικού διατάγματος βλέπε σχετικά στις υπ` αριθμ. 1913/2010, 444/2011 αποφάσεις ΣΤΕ.

Άρθρο 54. (άρθρο 54 Ν.Δ. 170/1973). Ανασταλτικό αποτέλεσμα. Η άσκηση της αίτησης αναιρέσεως δεν έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα, εκτός αν ειδικώς ορίζεται διαφορετικά.

Άρθρο 55. (άρθρο 4 παρ. 4 Ν. 1470/1984). Παρέμβαση - Τριτανακοπή. Στη δίκη της αναιρέσεως δεν συγχωρείται παρέμβαση.

Άρθρο 56. (άρθρα 56 Ν.Δ. 170/1973, 4 παρ. 5 Ν.1470/1984).

Λόγοι αναιρέσεως. 1. Λόγοι αναιρέσεως είναι: α) Υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση. β) Μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του. γ) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. δ) Εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και ε) Υπαρξη δύο ή περισσοτέρων τελεσιδικιών αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους. 2. Λόγοι που αφορούν πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης επειδή δεν δόθηκε απάντηση σε ισχυρισμό που έχει προβληθεί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, αν δεν τον περιγράφουν σαφώς και δεν παραπέμπουν συγκεκριμένως στο δικόγραφο με το οποίο έχει προβληθεί ο ισχυρισμός στο δικαστήριο της ουσίας.

Λαμβανομένων υπόψη των εις το σκεπτικό της αποφάσεως διαλαμβανομένων με την οποία δεν έγιναν δεκτοί οι προβληθέντες εκ μέρους του Δήμου ισχυρισμοί, του γεγονότος ότι η Οικονομική Επιτροπή με την αριθμ. 268/2015 απόφασή της κατακύρωσε στο αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην ενάγουσα εταιρεία, την υπογραφή της συμβάσεως προμήθειας, την έκδοση του με αριθμό 4/28.12.2015 τιμολογίου εκ μέρους της ενάγουσας, την παράδοση και παραλαβή των ένδικων ειδών με πρωτόκολλο στις 28.12.2015, την έκδοση του υπ' αριθμ. 38/22.3.2016 χρηματικού εντάλματος πληρωμής το οποίο αρνήθηκε να θεωρήσει η Επίτροπος – κρίνον το Δικαστήριο ότι ο προληπτικός και ο προσυμβατικός έλεγχος της Επιτροπής δεν υποκαθιστούν τον δικαστικό έλεγχο και επειδή στην προκειμένη περίπτωση το επιδικασθέν ποσόν είναι αυτό των είκοσι χιλιάδων τετρακοσίων δέκα οκτώ ευρώ (20.418,00 ευρώ) εντόκως, με το επιτόκιο της παραγράφου Ζ, υποπαρ. Ζ3, Ζ5 του ν. 4152/2013 από 28.2.2016 και απαλλάσσει το εναγόμενο από τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας>> και κατώτερο του απαιτούμενου για την άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως η Νομική Υπηρεσία ΦΡΟΝΕΙ ότι η υπ' αριθμ. η ανωτέρω σχετική αριθμ. 2870/2020 απόφαση του 16^{ου} Τριμελούς Τμήματος Διοικητικού Εφετείου Αθηνών δεν υπόκειται εις το ένδικο μέσον της Αναιρέσεως ενώπιον του ΣΤΕ λόγω ποσού, τυχόν δε ασκηθησομένη Αίτηση Αναιρέσεως μετά από απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής θα απορριφθεί ως απαράδεκτος.

Επομένως η Οικονομική Επιτροπή του ΔΝΦ-ΝΧ, ως αρμοδία για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά δικαστικών αποφάσεων, δέον όπως λάβει σχετική απόφαση περί μη άσκησης του ενδίκου μέσου της Αιτήσεως Αναιρέσεως ενώπιον του ΣΤΕ κατά της εν λόγω αποφάσεως.

Η δε Δνση Οικονομικών Υπηρεσιών – ευθύς αμέσως μετά την λήψη απόφασης από την Οικονομική Επιτροπή περί μη ασκήσεως του ενδίκου μέσου θα πρέπει να επιληφθεί της εν λόγω υποθέσεως και να προβεί στις δέουσες ενέργειες για την οικονομική τακτοποίηση αυτής πριν η αντίδικος κινήσει περαιτέρω διαδικασίες αναγκαστικής εκτέλεσης και επιβαρυνθείο Δήμος Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας με περαιτέρω δαπάνες.-

Της εν λόγω απόφασης αντίγραφο σας διαβιβάζεται για τις περαιτέρω νόμιμες ενέργειες.

Για τυχόν περαιτέρω διευκρινίσεις στη διάθεσή σας.

Μετά την ανωτέρω ενημέρωση ακολούθησε διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της Ο.Ε., κατά την οποία ανταλλάχτηκαν διάφορες απόψεις που καταγράφονται στο αριθ. **32/2020** Πρακτικό της Επιτροπής. Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος κάλεσε την Ο.Ε. να αποφασίσει σχετικά.

Η Ο.Ε., αφού έλαβε υπόψη της το έγγραφο-εισήγηση της Ν.Υ του Δήμου, τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1γ και 2 του Ν. 3852/10 («Καλλικράτης»), όπως αντικαταστάθηκαν από αυτές του άρθρου 3 παρ. 1 του Ν. 4623/19 και όλα τα σχετικά με την υπόθεση στοιχεία και έγγραφα

Αποφασίζει ομόφωνα

Εγκρίνει την **αναβολή** λήψης απόφασης επί του θέματος της άσκησης ή μη του ενδίκου μέσου της αίτησης αναιρέσης στο Σ.τ.Ε. κατά της αριθ. **2870/20** απόφασης Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, εκδοθείσας επί της με γενικό αριθμό καταχώρησης ΑΓ 204/2019 από 7.3.2019 και κατατεθείσας στις 12.3.2019 ΑΓΩΓΗΣ της ΕΠΕ << GREEN & SPACE ΕΠΕ>> κατά του ΝΠΔΔ « ΔΗΜΟΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ», προκειμένου να συμπληρωθεί ο φάκελος της υπόθεσης με την προσκόμιση των λοιπών απαραίτητων εγγράφων και ιδιαίτερα με την απόφαση της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου περί μη θεώρησης του σχετικού χρηματικού εντάλματος πληρωμής.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **203/2020**
Αφού συντάχθηκε το παρόν πρακτικό υπογράφεται όπως ακολουθεί:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
(Ακολουθούν υπογραφές)
ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΤΑ ΜΕΛΗ

**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΙ ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚ. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΟΥΡΟΣ

*Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπεύθυνη της Υπηρεσίας
Διεκπ/σεως Αρχείου-Πρωτοκόλλου*

Λεβαντή Εμμανολία

Εσωτερική Διανομή :

1. Αυτοτελές Τμήμα Νομικής Υπηρεσίας
2. Ιδιαίτερο Γραφείο Δημάρχου
3. Αντιδήμαρχο Οικ. Υπηρεσιών
4. Δ/νση Οικονομικών Υπηρεσιών
5. Τμήμα Προϋπολογισμού, Διπλογραφικού και Φορολογικών Υποθέσεων
6. Τμήμα Λογιστηρίου
7. Γραφείο Γεν. Γραμματέα
8. Τμήμα Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων