



Βαθμός Ασφαλείας : Αδιαβάθμητο

Βαθμός προτεραιότητας: Κανονικό

Χρόνος διατήρησης: Στο διηνεκές

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ
Ν.ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-Ν.ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ**

Νέα Φιλαδέλφεια 14/7/2020

Αριθ. Πρωτ. : **15500**

**Δ/νση Διοικητικών Υπηρεσιών
Τμήμα Υποστήριξης
Πολιτικών Οργάνων**

Γραφείο Οικ. Επιτροπής

Ταχ. Δ/νση: Δεκελείας 97
143 41 Ν. Φιλαδέλφεια

Πληρ. : Πλέσσας Κων/νος

Τηλ. : 213-2049085-086

Fax : 213-2049006

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της αριθ. **25/2020** τακτικής Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας

Αριθ. Απόφασης : **156/2020**

Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η

*«Άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της
εφέσεως κατά της υπ' αριθ. 4745/2020
απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου
Αθηνών (υπόθεση οφειλής Νικ. Δρουγούτη
για Πρωτομαγιά έτους 2011)»*

Στη Νέα Φιλαδέλφεια και στο Δημοτικό Κατάστημα (Δεκελείας 97-Γραφείο Δημάρχου) σήμερα στις 14 του μήνα Ιουλίου του έτους 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 9.30 π.μ. συνήλθε σε κεκλεισμένων των θυρών τακτική Συνεδρίαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 1 της ΠΝΠ (ΦΕΚ 55 τ. Α' /11-3-2020) καθώς και αυτές της αριθ. 40 εγκυκλίου του ΥΠ.ΕΣ. στα πλαίσια των ληφθέντων μέτρων για την αποφυγή της διάδοσης του κορωνοϊού μετά την υπ' αριθ. πρωτ. 15268/26/10-7-2020 έγγραφη πρόσκληση του Δημάρχου και Προέδρου αυτής κ. Ιωάννη Βούρου, που επιδόθηκε νομότυπα σε κάθε μέλος χωριστά και δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/10, παρισταμένου ως γραμματέα του τακτικού υπαλλήλου του Δήμου κ. Πλέσσα Κων/νου με βαθμό Α'.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, γιατί από τα εννέα (9) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ήταν :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1) Βούρος Ιωάννης, Δήμαρχος και Πρόεδρος
- 2) Τάφας Ηλίας, Αντιπρόεδρος
- 3) Κανταρέλης Δημήτριος
- 4) Παπακώστα Ανθή και
- 5) Τομπούλογλου Κωνσταντίνος μέλη.

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1) Μπερδέσης Σπυρίδων,
- 2) Βασιλόπουλος Αριστείδης,
- 3) Γρετζελιάς Παντελής και
- 4) Σερετάκης Νικόλαος, οι οποίοι δεν προσήλθαν, αν και νόμιμα κλητεύθηκαν, έχοντας ενημερώσει σχετικά τον κ. Πρόεδρο της Ο.Ε. Αντί του πρώτου παρέστη, βάσει των διατάξεων του άρθρου 75 παρ. 2 του Ν. 3852/10, όπως ισχύει, το αναπληρωματικό μέλος της δημοτικής παράταξης του εκλεγέντος Δημάρχου «Νέα Φιλαδέλφεια Νέα Χαλκηδόνα Πολιτών Πολιτεία» κ. Γραμμένος Σπυρίδων.

Ο κ. Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και εισηγούμενος το 4^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε:

Κυρίες και Κύριοι Συνάδελφοι,

Θέτω υπόψη σας την αριθ. πρωτ. 15162/9-7-2020 εισήγηση του Νομ. Συμβούλου του Δήμου κ. Χ.Χήτου-Κιάμου επί του θέματος:

ΘΕΜΑ: ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΓΙΑ ΆΣΚΗΣΗ Ή ΜΗ ΤΟΥ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΤΗΣ ΕΦΕΣΕΩΣ.

ΣΧΕΤ.: Η υπ' αριθ. 4745/2020 απόφαση του 17^{ου} Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών

Αξιότιμοι Κύριοι,

Λαμβανομένων υπόψιν των όσων αναφέρω στο συγκοινοποιούμενο έγγραφό μου, παρακαλώ με απόφασή σας να μου δοθεί η εντολή – πληρεξουσιότητα για άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθ. 4745/2020 απόφασης του 17^{ου} Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Για οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση – συνεννόηση είμαι στη διάθεσή σας.

ΘΕΜΑ: ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ - ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΓΙΑ ΆΣΚΗΣΗ Ή ΜΗ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΕΦΕΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 4745/2020 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ 17^{ΟΥ} ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΧΕΤ.: Η υπ' αριθ. 4745/2020 απόφαση του 17^{ου} Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών

Στις 14.5.2020 επιδόθηκε στο Δήμο η ως άνω απόφαση η οποία έκανε δεκτή την από 24-2-2017 ανακοπή του Νικολάου Δρουγούτη του Κυριάκου, κατοίκου Κορυδαλλού Αττικής, οδός Παύλου Μελά αριθ. 28-30, ακυρώνοντας το υπ' αριθ. 164/30-12-2016 τριπλότυπο αποδεικτικό παραλαβής εισπρακτέων εσόδων (Ταμειακή Βεβαίωση) του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας, κατά το μέρος με το οποίο βεβαιώθηκε ταμειακά οφειλή του ανακόπτοντος ύψους 10.800,00 ευρώ, επί τω λόγω ότι δεν προκύπτει κοινοποίηση αποσπάσματος βεβαιωτικού καταλόγου, σύμφωνα με το άρθρο 22 του ν.δ. 318/1969, ώστε να δύναται αυτός να ασκήσει, σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος, κατ' αυτού, ως νομίμου τίτλου της οφειλής, προσφυγή ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων, κρίνοντας ότι μη νομίμως ο καθ' ου Δήμος προέβη στη βεβαίωση εν στενή εννοία της ένδικης οφειλής

και στην έκδοση του προσβαλλόμενου υπ' αριθ. 164/30.12.2016 τριπλότυπου αποδεικτικού παραλαβής εισπρακτέων εσόδων (ταμειακής βεβαίωσης) κατά το μέρος με το οποίο βεβαιώθηκε στον Νικόλαο Δρουγούτη ταμειακή οφειλή ύψους 10.800 ευρώ και ακύρωσε το αριθμ. 164/30-12-2016 τριπλότυπο αποδεικτικό παραλαβής εισπρακτέων εσόδων (ταμειακή βεβαίωση) του Δήμου, απαλλάσσοντας τον καθ' ου Δήμο από τη δικαστική δαπάνη.

A) Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας προβλέπεται ότι: «Έφεση: Άρθρο 92. Προσβαλλόμενες αποφάσεις. 1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό. 2. Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ».

Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το ποσό, το οποίο καθορίζεται με την πρωτόδικη Απόφαση. Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά.

B) Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 93 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας προβλέπεται ότι: Άρθρο 93. Δικαίωμα άσκησης. 1. Δικαίωμα να ασκήσουν έφεση έχουν οι κατά την πρωτόδικη δίκη διάδικοι, εφόσον έχουν έννομο προς τούτο συμφέρον.

Γ) Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας προβλέπεται ότι: Άρθρο 94. Προθεσμία. 1. Η Προθεσμία για την άσκηση έφεσης είναι εξήντα (60) ημερών και αρχίζει από την επίδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης. 2. Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ασκηθεί έφεση αν έχουν περάσει τρία (3) χρόνια από τη δημοσίευση της Απόφασης.

Δ) Επειδή έχουμε κατ' αρχήν το δικαίωμα να ασκήσουμε έφεση κατά της ως άνω αποφάσεως εντός της προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από της επιδόσεως, πλην όμως κατά τη γνώμη μου δεν πρόκειται αυτή να ευδοκιμήσει καθόσον η απόφαση είναι πλήρως αιτιολογημένη αφού δεν προκύπτει κοινοποίηση στον ανακόπτοντα αποσπάσματος βεβαιωτικού καταλόγου σύμφωνα με το άρθρο 22 του ν.δ 318/1969 ώστε να δύναται αυτός να ασκήσει, σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος κατ' αυτού ως νόμιμου τίτλου οφειλής προσφυγή ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων και δεδομένου ότι η Υπηρεσία βεβαίωσε στις 30.12.2016 την οφειλή με το 164/30.12.2016 τριπλότυπο αποδεικτικό παραλαβής (ταμειακή βεβαίωση) εισπρακτέων εσόδων του Δήμου, χωρίς να κοινοποιηθεί απόσπασμα αυτού στον ανακόπτοντα, ενόψει του ότι οι περιλαμβανόμενες οφειλές σε αυτόν δημιουργήθηκαν το έτος 2011 και θα παραγράφονταν μετά τη λήξη του έτους 2016. Η ανωτέρω προσβαλλόμενη από 30.12.2016 ταμειακή βεβαίωση κοινοποιήθηκε στον ανακόπτοντα με την 777/13.1.2017 ατομική ειδοποίηση δηλαδή μετά την πάροδο της 5ετούς παραγραφής, την οποία ημερομηνία κοινοποίησης έλαβε υπόψη το Δικαστήριο και έκανε δεκτή την ανακοπή του Νικολάου Δρουγούτη.

Η Υπηρεσία (Τμήμα Εσόδων και Διαχείρισης Περιουσίας) με το αριθ. πρωτ. 14597/3-7-2020 έγγραφό της, μας ενημερώνει ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο κατόπιν ελέγχου που διενήργησε το Οικονομικό Έτος 2016 (Πρωτομαγιά 2011) βεβαιώθηκε υπόλοιπο προς είσπραξη ποσού 10.800 €. Επίσης, μας ενημερώνει ότι φέρεται υπόλοιπο είσπραξης με το βεβαιωτικό κατάλογο 210/2016 ποσό 10.800 € με οφειλέτη τον Νικόλαο Δρουγούτη, ο οποίος το έτος 2019 ρύθμισε την οφειλή του και καταβάλει δόσεις μέχρι σήμερα.

Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, ανεξάρτητα και πέρα από το γεγονός ότι ο ανακόπτων δосоποίησε την φερόμενη οφειλή του φρονώ ότι η τυχόν ασκηθείσα έφεση δεν θα ευδοκιμήσει δεδομένου ότι το Δικαστήριο έκρινε ότι η οφειλή βεβαιώθηκε ταμειακά παρανόμως χωρίς να έχει λάβει χώρα προγενέστερη κοινοποίηση στον ανακόπτοντα της εν ευρεία εννοία βεβαιώσεως σύμφωνα με τα οριζόμενα στις σχετικές νομοθετικές διατάξεις, αφού από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει κοινοποίηση στον ανακόπτοντα αποσπάσματος βεβαιωτικού καταλόγου σύμφωνα με το άρθρο 22 του ν.δ. 318/1969 ώστε να δύναται ο ανακόπτων να ασκήσει, σύμφωνα με το άρθρο 20 § 1 του Συντάγματος κατ' αυτού ως νόμιμου τίτλου της οφειλής προσφυγή ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων. Κρίνει επίσης το Δικαστήριο, ότι ο Δήμος μη νομίμως προέβη στην βεβαίωση, εν στενή εννοία της ένδικης οφειλής και στην έκδοση του προσβαλλόμενου 164/30-12-2016 τριπλότυπου αποδεικτικού παραλαβής εισπρακτέων εσόδων (ταμειακής βεβαίωσης) κατά το μέρος με το οποίο βεβαιώθηκε ταμειακή οφειλή του ανακόπτοντος ύψους 10.800 €.

Φρονώ επίσης ότι τυχόν άσκηση του ένδικου μέσου της εφέσεως θα επιβαρύνει περαιτέρω τον Δήμο με δικαστικά έξοδα και αμοιβή πληρεξουσίου δικηγόρου του ανακόπτοντος και εκκαλούμενου Νικολάου Δρουγούτη.

Για οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση – συνεννόηση είμαι στη διάθεσή σας.

Μετά την ανωτέρω ενημέρωση ακολούθησε διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της Ο.Ε., κατά την οποία ανταλλάχτηκαν διάφορες απόψεις που καταγράφονται στο αριθ. **25/2020** Πρακτικό της Επιτροπής. Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος κάλεσε την Ο.Ε. να αποφασίσει σχετικά.

Η Ο.Ε., αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση του κ. Προέδρου, τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1γ και 2 του Ν. 3852/10 («Καλλικράτης»), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 3 παρ. 1η και 2 του Ν. 4623/19 και όλα τα σχετικά με την υπόθεση στοιχεία και έγγραφα

Αποφασίζει ομόφωνα

Εγκρίνει την μη άσκηση ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου του ένδικου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. **4745/2020** αποφάσεως του 17^{ου} Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία έγινε δεκτή η από 24-2-2017 ανακοπή του Νικολάου Δρουγούτη του Κυριάκου, κατοίκου Κορυδαλλού Αττικής, οδός Παύλου Μελά αριθ. 28-30, ακυρώνοντας το υπ' αριθ. 164/30-12-2016 τριπλότυπο αποδεικτικό παραλαβής εισπρακτέων εσόδων (Ταμειακή Βεβαίωση) του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας, κατά το μέρος με το οποίο βεβαιώθηκε ταμειακά οφειλή του ανακόπτοντος ύψους 10.800,00 ευρώ που αφορά την Πρωτομαγιά έτους 2011, **κρίνοντας**, σύμφωνα με τη γνώμη της Νομ. Υπηρεσίας του Δήμου, και ανεξάρτητα και πέρα από το γεγονός ότι ο ανακόπτων δосоποίησε την φερόμενη οφειλή του, ότι η τυχόν ασκηθησομένη έφεση δεν θα ευδοκιμήσει, δεδομένου ότι το Δικαστήριο έκρινε ότι η οφειλή βεβαιώθηκε ταμειακά παρανόμως χωρίς να έχει λάβει χώρα προγενέστερη κοινοποίηση στον ανακόπτοντα της εν ευρεία εννοία βεβαιώσεως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις σχετικές νομοθετικές διατάξεις, αφού από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει κοινοποίηση στον ανακόπτοντα αποσπάσματος βεβαιωτικού καταλόγου σύμφωνα με το άρθρο 22 του ν.δ. 318/1969 ώστε να δύναται ο ανακόπτων να ασκήσει, σύμφωνα με το άρθρο 20 § 1 του Συντάγματος κατ' αυτού ως νόμιμου τίτλου της οφειλής προσφυγή ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων. Επίσης, σύμφωνα με την κρίση του Δικαστηρίου, ο Δήμος μη νομίμως προέβη στην βεβαίωση, εν στενή εννοία της ένδικης οφειλής και στην έκδοση του προσβαλλόμενου 164/30-12-2016 τριπλότυπου αποδεικτικού παραλαβής εισπρακτέων εσόδων (ταμειακής βεβαίωσης) κατά το μέρος με το οποίο βεβαιώθηκε ταμειακή οφειλή του ανακόπτοντος ύψους 10.800 €.

Ως εκ τούτου **κρίνεται** ότι τυχόν άσκηση του ένδικου μέσου της εφέσεως θα επιβαρύνει περαιτέρω τον Δήμο με δικαστικά έξοδα και αμοιβή πληρεξουσίου δικηγόρου του ανακόπτοντος και εκκαλούμενου Νικολάου Δρουγούτη.

Η παρούσα κοινοποιείται στη Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, η οποία παρακαλείται για τις δικές της ενέργειες.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **156/2020**
Αφού συντάχθηκε το παρόν πρακτικό υπογράφεται όπως ακολουθεί:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
(Ακολουθούν υπογραφές)
ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΙ ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚ. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΟΥΡΟΣ

*Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπεύθυνη της Υπηρεσίας
Διεκπ/σεως Αρχείου-Πρωτοκόλλου*

Λεβαντή Εμμανολία

Εσωτερική Διανομή :

1. Αυτοτελές Τμήμα Νομικής Υπηρεσίας
2. Ιδιαίτερο Γραφείο Δημάρχου
3. Αντιδήμαρχο Οικ. Υπηρεσιών
4. Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών
5. Τμήμα Εσόδων και Διαχείρισης Περιουσίας
6. Τμήμα Προϋπολογισμού, Διπλογραφικού και Φορολογικών Υποθέσεων
7. Τμήμα Λογιστηρίου
8. Γραφείο Γεν. Γραμματέα
9. Τμήμα Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων