



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ
Ν.ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-Ν.ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ**

Νέα Φιλαδέλφεια 1/10/2020

Αριθ. Πρωτ. : **21631**/2-10-2020

**Δ/νση Διοικητικών Υπηρεσιών
Τμήμα Υποστήριξης
Πολιτικών Οργάνων**

Γραφείο Οικ. Επιτροπής

Ταχ. Δ/νση: Δεκελείας 97
143 41 Ν. Φιλαδέλφεια

Πληρ. : Πλέσσας Κων/νος

Τηλ. : 213-2049085-86

Fax : 213-2049006

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της αριθ. **32/2020** τακτικής Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας

Αριθ. Απόφασης : **201/2020**

Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η

*«Έγκριση 1^{ου} Πρακτικού Συνοπτικού Διαγωνισμού της μελέτης:
"ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ
ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ " (Α.Μ. 121/2019)».*

Στη Νέα Φιλαδέλφεια και στο Δημοτικό Κατάστημα (Δεκελείας 97-Γραφείο Δημάρχου) σήμερα στις 30 του μήνα Σεπτεμβρίου του έτους 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 9.30 π.μ. συνήλθε σε κεκλεισμένων των θυρών τακτική Συνεδρίαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 1 της ΠΝΠ (ΦΕΚ 55 τ. Α' /11-3-2020) καθώς και αυτές της αριθ. 40 εγκυκλίου του ΥΠ.ΕΣ. στα πλαίσια των ληφθέντων μέτρων για την αποφυγή της διάδοσης του κορωνοϊού μετά την υπ' αριθ. πρωτ. 20984/33/25-9-2020 έγγραφη πρόσκληση του Δημάρχου και Προέδρου αυτής κ. Ιωάννη Βούρου, που επιδόθηκε νομότυπα σε κάθε μέλος χωριστά και δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/10, παρισταμένου ως γραμματέα του τακτικού υπαλλήλου του Δήμου κ. Πλέσσα Κων/νου με βαθμό Α'.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, γιατί από τα εννέα (9) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ήταν :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1) Βούρος Ιωάννης, Δήμαρχος και Πρόεδρος
- 2) Τάφας Ηλίας, Αντιπρόεδρος
- 3) Κουτσάκης Μιχαήλ
- 4) Παπακώστα Ανθή
- 5) Γρετζελιάς Παντελής
- 6) Τομπούλογλου Κωνσταντίνος και
- 7) Σερετάκης Νικόλαος, μέλη.

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1) Βασιλόπουλος Αριστείδης και
- 2) Μπερδέσης Σπυρίδων, οι οποίοι δεν προσήλθαν, αν και νόμιμα κλητεύθηκαν, με τον πρώτο εξ αυτών να έχει ενημερώσει σχετικά τον κ. Πρόεδρο της Ο.Ε.

Ο κ. Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και εισηγούμενος το 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε :

Κυρίες και Κύριοι Συνάδελφοι,

Θέτω υπόψη σας την αριθ. πρωτ. 20845/23-9-2020 εισήγηση της ορισθείσας με την αριθ. 158/2020 απόφαση Ο.Ε. Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμού του Δήμου επί του θέματος :

Θέμα : Έγκριση 1^{ου} Πρακτικού Συνοπτικού Διαγωνισμού της μελέτης: «ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ» *Α.Μ. 121/2019*

Σχετ. : Το υπ' αριθ. πρωτ. Δ.Ν.Φ.Ν.Χ. 20814/23-09-2020 1^ο Πρακτικό Συνεδρίασης της Επιτροπής Διαγωνισμού της μελέτης

Κύριε Πρόεδρε,

Παρακαλούμε όπως σε πρώτη προσεχή συνεδρίαση εισάγετε το θέμα για λήψη σχετικής απόφασης έγκρισης του υπ' αρ. πρωτ. Δ.Ν.Φ.Ν.Χ. 20814/23-09-2020 1^{ου} Πρακτικού Συνεδρίασης της Επιτροπής του συνοπτικού Διαγωνισμού της μελέτης «**ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ**» *Α.Μ. 121/2019* που αφορά στον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής και ελέγχου και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων στον εν λόγω διαγωνισμό σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 της οικείας Διακήρυξης.

Επισημαίνεται ότι κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί ένσταση κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 6 της Διακήρυξης.

Μετά την ανωτέρω ενημέρωση ακολούθησε διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της Ο.Ε., κατά την οποία ανταλλάχτηκαν διάφορες απόψεις που καταγράφονται στο αριθ. **32/2020** Πρακτικό της Επιτροπής. Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος κάλεσε την Ο.Ε. να αποφασίσει σχετικά.

1. Το μέλος της Ο.Ε. κ. Κ.Τομπούλογλου ζήτησε να γνωμοδοτήσει η Ν.Υ. του Δήμου επί των όρων διακήρυξης, θεωρώντας ότι εξαιτίας αυτών αλλοιώνεται η βαθμολόγηση του διαγωνισμού, καθιστάμενου του μειοδότη ως πλειοδότη και το αντίστροφο, και υποστηρίζοντας ότι κριτήριο βαθμολόγησης δεν πρέπει να αποτελεί η τεχνική αξιολόγηση αλλά μόνον η οικονομική.

2. Το μέλος της Ο.Ε. κ. Π.Γρετζελιάς δήλωσε ότι θεωρεί εξαιτίας των όρων διακήρυξης προδιαγεγραμμένο το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και ζήτησε την ματαίωση αυτού λόγω των όρων και του μεγάλου ύψους του ποσού που διατίθεται για τον ανωτέρω σκοπό.
- Ο Δήμαρχος κ. Ι.Βούρος, μετά τη διαλογική συζήτηση που διεξήχθη, πρότεινε την αναβολή λήψης απόφασης επί του θέματος, προκειμένου να γνωμοδοτήσει η Ν.Υ. του Δήμου επί των όρων διακήρυξης του διαγωνισμού.

Η Ο.Ε., αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση της Υπηρεσίας, την τελική πρόταση του κ. Προέδρου, είδε την αριθ. **121/2019** σχετική μελέτη, το αριθ. πρωτ. 20814/23-09-2020 Δ.Ν.Φ.-Ν.Χ. 1^ο Πρακτικό συνεδρίασης της Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με την αριθ. 158/2020 απόφαση Ο.Ε., τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1^ε του Ν. 3852/10, όπως ισχύουν, αυτές του Ν.4412/2016 και μελέτησε όλα τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη της

Αποφασίζει ομόφωνα

Εγκρίνει την **αναβολή** λήψης απόφασης επί του θέματος της έγκρισης του αριθ. πρωτ. 20814/23-09-2020 **1^{ου} Πρακτικού** του συνοπτικού διαγωνισμού της μελέτης «**ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ**», με **Α.Μ. 121/2019** που αφορά στον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής και ελέγχου και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων στον εν λόγω διαγωνισμό, προκειμένου να γνωμοδοτήσει η Νομική Υπηρεσία του Δήμου επί των όρων διακήρυξης του διαγωνισμού, πριν το θέμα επανεισαχθεί στην Οικονομική Επιτροπή.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **201/2020**
Αφού συντάχθηκε το παρόν πρακτικό υπογράφεται όπως ακολουθεί:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
(Ακολουθούν υπογραφές)
ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΙ ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚ. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΟΥΡΟΣ

*Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπεύθυνη της Υπηρεσίας
Διεκπ/σεως Αρχείου-Πρωτοκόλλου*

Λεβαντή Εμμανολία

Εσωτερική Διανομή :

- Δ/νση Τεχνικών Υπηρεσιών
- Ιδιαίτερο Γραφείο Δημάρχου
- Αντιδήμαρχο Τεχνικών Υπηρεσιών
- Αντιδήμαρχο Οικονομικών Υπηρεσιών
- Δ/νση Οικονομικών Υπηρεσιών
- Δ/νση Κοινωνικής Πολιτικής
- Γραφείο Γεν. Γραμματέα
- Αυτοτελές Τμήμα Νομικής Υπηρεσίας
- Τμήμα Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων

Συνημμένα : Το αριθ. πρωτ. 20814/23-09-2020 Δ.Ν.Φ.-Ν.Χ. 1^ο Πρακτικό Συνεδρίασης της Επιτροπής Διαγωνισμού του Έργου.

**ΜΕΛΕΤΗ : «ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ
ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ»
Α.Μ. : 121/2019**

1ο Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο Σ Υ Ν Ε Δ Ρ Ι Α Σ Η Σ

Συνοπτικού Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 117 του Ν. 4412/2016 με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και με τις προϋποθέσεις του Ν. 4412/2016 για την εκπόνηση της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ» με Α.Μ. 121/2019, προϋπολογισμού 72.627,23 € (με Φ.Π.Α.).

Σήμερα, 23.09.2020, ημέρα ΤΕΤΑΡΤΗ και ώρα 10.00 π.μ., στο επί της οδού Αχαρνών αρ. 464 και Αγ. Αναργύρων Δημοτικό Κτίριο, συνήλθε η Επιτροπή Διαγωνισμού, που ορίστηκε με την υπ' αριθμ. 158/2020 Απόφαση Ο.Ε. (με Α.Δ.Α. 6ΝΗ146ΜΩ0Ι-054 και αρ. πρωτ. Δ.Ν.Φ.Ν.Χ. 15840/20.07.2020), ήτοι οι κάτωθι :

1	ΚΟΛΟΒΟΥ ΕΥΑ	ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ Δ.Τ.Υ. Δ.Ν.Φ.Ν.Χ.,	ως πρόεδρος
3	ΣΓΟΥΡΑΚΗ ΕΛΕΝΗ	ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ Δ.Τ.Υ. Δ.Ν.Φ.Ν.Χ.,	ως μέλος
2	ΓΡΑΨΑΣ ΘΩΜΑΣ	ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ, ΜΕΛΟΣ Τ.Ε.Ε.	ως μέλος

προκειμένου να οριστικοποιήσει το Πρακτικό 1 του διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τον έλεγχο και την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών.

Τη Δευτέρα, στις 03.08.2020, και ώρα 09.00 π.μ., στο επί της οδού Αχαρνών αρ. 464 και Αγ. Αναργύρων Δημοτικό Κτίριο, σύμφωνα με το άρθρο 4 της Διακήρυξης του διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ» η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού κήρυξε τη λήξη της παραλαβής των προσφορών. Επισημαίνεται ότι η έναρξη υποβολής των προσφορών που κατατίθενται κατά την καταληκτική ημερομηνία στην Επιτροπή Διαγωνισμού, είχε κηρυχθεί από τον Πρόεδρο αυτής, μισή ώρα πριν από την ώρα λήξη της προθεσμίας του άρθρου 14. Η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού επικοινωνήσε, εν συνέχεια, αμέσως με το πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής για να διαπιστώσει αν έχουν υποβληθεί προσφορές κατά το άρθρο 3.1 της Διακήρυξης και καθώς η απάντηση ήταν καταφατική μετέβη το μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού Σγουράκη Ελένη, κατ' εντολή του Προέδρου της και παρέλαβε τις προσφορές για να τηρηθεί η υπόλοιπη διαδικασία του διαγωνισμού.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4.2 της Διακήρυξης, αποσφράγισε τους κυρίως φακέλους και στη συνέχεια, τους φακέλους των δικαιολογητικών συμμετοχής. Οι προσφορές που

παρελήφθησαν, καταχωρήθηκαν κατά σειρά κατάθεσής τους σε σχετικό πίνακα (Πίνακας 1) της Επιτροπής Διαγωνισμού, στον οποίο ειδικότερα αναφέρονται η σειρά προσέλευσης, η επωνυμία του οικονομικού φορέα, η κατηγορία του πτυχίου του (και επικουρικά η τάξη), ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος και ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής. Όλοι οι φάκελοι αριθμήθηκαν με τον αύξοντα αριθμό κατάθεσής τους, όπως καταχωρήθηκαν στο προαναφερόμενο σημείωμα και μονογράφηκαν από τον Πρόεδρο και τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Από την καταγραφή προέκυψε ότι οι φάκελοι των δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιριών **«ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Τ.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»** και **«HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»** περιείχαν όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά της παραγράφου 20 της οικείας Διακήρυξης (Πίνακας 1) και τα ΤΕΥΔ ήταν ορθά συμπληρωμένα. Επομένως, οι δύο διαγωνιζόμενοι πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις για να αξιολογηθούν και βαθμολογηθούν σύμφωνα με τα κριτήρια που ορίζονται στο άρθρο 21 αυτής.

ΠΙΝΑΚΑΣ 1 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Ι ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

α/ α	Επωνυμία Οικονομικού φορέα	ΚΑΤΗΓΟ ΡΙΑ /ΤΑΞΗ	ΕΞΟΥΣΙΟΔ/Μ ΕΝΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟ Σ	Κλειστός φάκελος Δικαιολογη τικών Συμμετοχής (άρθρο 20.1 Διακήρυξης)	Κλειστός φάκελος Τεχνικής Προσφορά ς (άρθρο 20.3 Διακήρυξη ς)	Κλειστός φάκελος Οικονομικ ής Προσφορά ς (άρθρο 20.4 Διακήρυξη ς)	ΤΕΥΔ (άρθρο 20.2.α Διακήρυξη ς)	Καταλληλότ ητα για την άσκηση της επαγγελμα τικής δραστηριό τητας (άρθρο 19.1, 22.2.1 Διακήρυξης)	Οικονομική και Χρηματ/μικ ή Ικανότητα (άρθρο 19.2 και 22.2.2. Διακήρυξης)	Τεχνική και Επαγγελμα τική Ικανότητα (άρθρο 19.3.α & 19.3.β, 22.2.3.(α) & (β) Διακήρυξη ς	Πρότυπα διασφάλι σης ποιότητας & πρότυπα περιβ/κής διαχείριση ς (άρθρο 19.4, 22.2.4 . (α) (β) & (γ) Διακήρυξη ς)
1	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟ Ι ΜΗΧΑΝΙΚΟ Ι Α.Ε.	8 / Ε	ΛΙΑΡΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ 16693/03-08- 2020	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
2	HYDROME NT ΣΥΜΒΟΥΛΟ Ι ΜΗΧΑΝΙΚΟ Ι Α.Ε.	8 / Ε	ΤΣΟΤΣΩΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ 16694/03-08- 2020	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά από την υπ' αριθμ. πρωτ. 17502/12-08-2020 πρόσκληση της Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού προς τους οικονομικούς φορείς, σε δημόσια συνεδρίαση που πραγματοποιήθηκε στις 09-09-2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.00 π.μ., προχώρησε στην αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Αν και κλήθηκαν εμπρόθεσμα ουδείς εκπρόσωπος από τους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στο διαγωνισμό δεν παρέστη στην αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών.

Ο έλεγχος των τεχνικών προσφορών και η βαθμολόγησή τους, με την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης, διεξήχθη σε κλειστές συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού που πραγματοποιήθηκε εντός του ισχύοντος υπηρεσιακού ωραρίου. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού έλαβε υπόψη της τα απαιτούμενα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνονται στις «Τεχνικές Προσφορές» των συμμετεχόντων σύμφωνα με το άρθρο 20 και 21 της οικείας Διακήρυξης έλεγξε, μελέτησε και αξιολόγησε συγκριτικά τις προσφορές με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 21 αυτής.

Από την καταγραφή προέκυψε ότι οι φάκελοι των «Τεχνικών Προσφορών» και των δύο (2) διαγωνιζόμενων γραφείων μελετών περιείχαν όλα τα απαιτούμενα έγγραφα της παραγράφου 20.3 της οικείας Διακήρυξης (Πίνακας 2) και επομένως πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις για να αξιολογηθούν και βαθμολογηθούν σύμφωνα με τα κριτήρια που ορίζονται στο άρθρο 21 αυτής.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΦΑΚΕΛΟΥ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

α/α	Επωνυμία Διαγωνιζόμενου Γραφείου Μελετών / Σύμπραξης	Τεχνική Έκθεση (άρθρο 20.3.α Διακήρυξης)	Πρόταση Μεθοδολογίας (άρθρο 20.3.β Διακήρυξης)	Χρονοδιάγραμμα (άρθρο 20.3.γ Διακήρυξης)	Οργανόγραμμα και έκθεση καθηκόντων (άρθρο 20.3.δ Διακήρυξης)	Στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης (άρθρο 20.3.ε Διακήρυξης)
1	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ
2	HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

I. Στη συνέχεια η ΕΔ προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, σύμφωνα με τη Διακήρυξη (άρθρα 20 παρ. 20.3, 21 παρ. 21.1-21.2) και συγκεκριμένα:

«20.3 Ο υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά" περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας:

α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του

τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη), την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ' (Να υποβληθεί και το **Υπόδειγμα ΙΙΙ**),

ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. (Να υποβληθεί και το **Υπόδειγμα ΙV**).

στ)

Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος **ενενήντα (90)** σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος.

Όταν το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων και στοιχείων υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης), το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση.

Για τα αναφερόμενα στοιχεία των μελών της ομάδας μελέτης, η Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περαιτέρω πληροφορίες.

20.4 Ο φάκελος «Οικονομικής Προσφοράς» περιλαμβάνει το **χορηγούμενο έντυπο οικονομικής προσφοράς**, το οποίο αναγράφει τα στοιχεία του προσφέροντος, την προσφερόμενη τιμή ανά κατηγορία μελέτης και την συνολική τιμή για την εκτέλεση της σύμβασης.

Η οικονομική προσφορά συντίθεται για κάθε επιμέρους κατηγορία μελέτης. Οι συμμετέχοντες υποβάλλουν έντυπο οικονομικής προσφοράς στο οποίο αναγράφουν την προσφερόμενη τιμή ανά κατηγορία μελέτης και τη συνολική τιμή για την εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 95 του ν. 4412/2016. Η οικονομική προσφορά συντίθεται για κάθε επί μέρους κατηγορία μελετών, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης δ' της παραγράφου 8 του άρθρου 53 του ν. 4412/2016.

Η συνολική προσφερόμενη τιμή τρέπεται σε ποσοστό έκπτωσης (θετικό ή αρνητικό) επί της προεκτιμώμενης αμοιβής, με στρογγυλοποίηση στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί τους προσφέροντες για διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις κατά τους όρους του άρθρου 7 του παρόντος.

20.5 Στις παραπάνω περιπτώσεις που με την τεχνική ή οικονομική προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (ήτοι μετά την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 120 παρ. 1 του ν. 4412/2016).

Άρθρο 21: Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς

21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους.

21.1.1 Κριτήριο 1^ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 20.3 (α) και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η **βαρύτητα του κριτηρίου 1** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται **σε $\sigma_1 = 50\%$.**

21.1.2 Κριτήριο 2^ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά τη παρ. 20.3.(β) Πρότασης Μεθοδολογίας και του προταθέντος κατά την παρ. 20.3(γ) Χρονοδιαγράμματος και συγκεκριμένα :

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Το κριτήριο 2 θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η **βαρύτητα του κριτηρίου 2** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **$\sigma_2 = 25\%$.**

21.1.3 Κριτήριο 3^ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η οργανωτική αποτελεσματικότητα των προταθέντων κατά την παρ. 20.3.(δ) και 20.3.(ε) της Τεχνικής Προσφοράς.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα :

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα, πρέπει για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για

την καλούμενη τάξη δυναμικό. Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά.

- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από τη προκήρυξη.
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης,
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Το κριτήριο 3 θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η **βαρύτητα του κριτηρίου 3** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **$\sigma 3 = 25\%$** .

21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$U_{TP} = \sigma 1 * K1 + \sigma 2 * K2 + \sigma 3 * K3$$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης Κν και ισχύει $\sigma 1 + \sigma 2 + \sigma 3 = 1$

Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε **UTP = 80%**.

Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας.»

II. Βάσει των ως άνω κανονιστικών διατάξεων της Διακήρυξης, η Επιτροπή προέβη σε ενδελεχή, αναλυτικό έλεγχο των περιεχομένων των τεχνικών προσφορών, με εκτενή ανάλυση, σχολιασμό, τεχνικές κρίσεις και συγκριτική αξιολόγηση τους. Στη συνέχεια παρατίθενται συνοπτικά τα αποτελέσματα της συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, τα οποία αιτιολογούν και τεκμηριώνουν την τεθείσα από την Επιτροπή βαθμολογία.

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την Εγκύκλιο Ε.2/Δ17γ/06/11/ΦΝ439/ 18.01.2010 του ΥΠΟΜΕΔΙ η Επιτροπή αποφάσισε να χρησιμοποιήσει, κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου ανά κριτήριο – υποκριτήριο (εύρους βαθμολογίας ως ανωτέρω από 40 έως 100), τους κάτωθι ποιοτικούς λεκτικούς χαρακτηρισμούς με το αντίστοιχο εύρος βαθμολογίας (ΠΙΝΑΚΑΣ 3):

ΠΙΝΑΚΑΣ 3 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1

Λεκτικός Χαρακτηρισμός	Βαθμός (1 – 100)
Άριστη	≥ 95
Πάρα πολύ καλή	90 - 94
Πολύ καλή	85 - 89
Αρκετά καλή	80 - 84
Καλή	75 - 79
Σχετικά καλή	70 - 74
Μέτρια	65 - 69
Αποδεκτή	40 - 64
Απαράδεκτη	< 40

III. Η διαδικασία ολοκληρώθηκε με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση ανά κριτήριο των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, σύμφωνα με τη Διακήρυξη (άρθρα 20 παρ. 20.3, 21 παρ. 21.1), τη σχετική λεκτική αιτιολογία και τέλος τη σύνταξη του πίνακα βαθμολογίας (ΠΙΝΑΚΑΣ 4).

Διαγωνιζόμενος 1. «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»

Κριτήριο Κ1

- Η τεχνική έκθεση του Διαγωνιζόμενου 1 αναφέρεται στα στοιχεία του φακέλου του έργου και το αντικείμενο αναλύεται σχετικά καλά, με σχετικά καλό βαθμό αποτελεσματικότητας στην προσέγγιση-εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης και σχετικά καλή ανάλυση των προβλημάτων και του τρόπου αντιμετώπισής τους. Πιο συγκεκριμένα:

Περιγράφεται το αντικείμενο, η διάθρωση, τα περιεχόμενα, τα παραδοτέα και ο σκοπός της μελέτης.

Περιγράφεται αναλυτικά το κτίριο και η περιγραφή συνοδεύεται από φωτογραφικό υλικό το οποίο όμως απεικονίζει παλαιότερη όψη του κτιρίου και δεν ανταποκρίνεται στην σημερινή του κατάσταση καθώς υλοποιήθηκαν το έτος 2016 μέσω του προγράμματος χρηματοδότησης «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ» επεμβάσεις στις όψεις αυτού. Επομένως, δεν αποδεικνύεται και η αναφορά του προσφέρονται περί επί τούτου αυτοψία και αναγνώριση που αναφέρεται στην Τεχνική Έκθεση.

- Σχολιάζεται ο Φάκελος του Έργου και εντοπίζονται προβλήματα γενικού περιεχομένου (συντονισμός για ανεμπόδιστη εκτέλεση εργασιών, εκτέλεση εργασιών εκτός ωραρίου).
- Παρουσιάζονται προτάσεις συνεργασίας με δημόσιους φορείς και αρμόδιες υπηρεσίες (Δήμος, φορείς ΟΚΩ, τοπικής αυτοδιοίκησης κ.α.)
- Σχολιάζονται επιπλέον στοιχεία που μπορεί να απαιτηθούν (στοιχεία του φακέλου τακτοποίησης, αρχιτεκτονικών σχεδίων, τυχόν άλλα υπάρχοντα διαθέσιμα σχέδια και μελέτες κα) και δίνονται γεωλογικά στοιχεία της περιοχής του έργου.

Σύμφωνα την συνολική εικόνα της Τεχνικής Έκθεσης, καθώς και τα παραπάνω συνοπτικά σχόλια, η Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου παρουσιάζεται **ως σχετικά καλή.**

Κριτήριο Κ2

- Οι κύριες δραστηριότητες-ενέργειες για την εκπόνηση της μελέτης περιγράφονται καλά και έχουν αρκετά καλό βαθμό επάρκειας και ορθότητας. Αναφέρονται και αναλύονται διεξοδικά όλα τα επιμέρους αντικείμενα μελέτης και περιγράφεται το πρόγραμμα απαιτούμενων μελετών. Δίνονται βασικά στοιχεία και τυπολόγιο σχεδιασμού βάσει των σχετικών κανονισμών και προδιαγραφών.
- Αναφέρονται τα στάδια και τα παραδοτέα της μελέτης.
- Γίνεται αναφορά στο απαραίτητο λογισμικό που απαιτείται για την εκπόνηση της μελέτης. **Όμως στον πίνακα εξοπλισμού / λογισμικού της εταιρίας που δίνεται στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς δεν περιλαμβάνεται κανένα στατικό πρόγραμμα.**
- Περιγράφονται και αναλύονται σε πολύ καλό βαθμό οι εσωτερικές διαδικασίες για την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης. Γίνεται παράθεση στοιχείων από προηγούμενες συμβάσεις που εφαρμόστηκε η περιγραφόμενη μεθοδολογία και στοιχεία του Σχεδίου Διαχείρισης Ποιότητας. Περιγράφεται και το γενικό πρόγραμμα εκπόνησης της μελέτης. Αναφέρεται ότι θα συνταχθεί και θα υποβληθεί ΠΠΜ εργασία η οποία όμως δεν απεικονίζεται στο χρονοδιάγραμμα.
- Το χρονοδιάγραμμα, είναι σύμφωνο με τις συμβατικές προθεσμίες των τευχών δημοπράτησης και τις ανάγκες της σύμβασης, είναι αναλυτικό ανά στάδιο μελέτης όπως έχει περιγραφεί στην Πρόταση Μεθοδολογίας. Δεν παρατίθεται κάποια περαιτέρω τεκμηρίωση ή σχολιασμός.
- Ως γενικές μη έγκυρες αναφορές εντοπίζονται στην αναφορά περί ορίων αρχαιολογικών χώρων Α&Β το οποίο δεν συσχετίζεται με την εν λόγω μελέτη και η

αναφορά στην Εγκύκλιο 38/2005 για την σύνταξη του χρονοδιαγράμματος η οποία δεν είναι πλέον σε ισχύ.

Σύμφωνα την συνολική εικόνα της Έκθεσης Μεθοδολογίας, καθώς και τα παραπάνω συνοπτικά σχόλια, η Έκθεση Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου παρουσιάζεται **αρκετά καλή**.

Κριτήριο Κ3

- Η ομάδα μελέτης κρίνεται πάρα πολύ καλή, με ειδικότητες και ικανοποιητικό επίπεδο σπουδών που συνάδει με το αντικείμενο της μελέτης, με ικανοποιητικό αριθμό μελών συνολικά ανάλογο των αναγκών της παρούσας σύμβασης.
- Από τον πίνακα προηγούμενης συνεργασίας προκύπτει ότι υπάρχει άριστη συνοχή, μεταξύ των μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε προηγούμενες συνεργασίες.
- Η περιγραφή των μελών και της κατανομής καθηκόντων παρουσιάζει όμως κάποια προβλήματα:

Στο οργανόγραμμα και στον πίνακα προτεινόμενου προσωπικού αποτυπώνεται το σύνολο της ομάδας μελέτης. Εντούτοις στο οργανόγραμμα περιγράφονται εργασίες ΣΑΥ-ΦΑΥ και Τευχών Δημοπράτησης που δεν προβλέπονται στην σύμβαση και τα εν λόγω άτομα δεν εμφανίζονται στον πίνακα προτεινόμενου προσωπικού. Στο οργανόγραμμα αναγράφονται άτομα γραμματειακής υποστήριξης, οικονομικής παρακολούθησης και νομικής υποστήριξης τα οποία όμως δεν περιγράφονται στην αντίστοιχη έκθεση. Επίσης, στον πίνακα για την ανάλυση καθηκόντων – αρμοδιοτήτων της Έκθεσης δεν προβλέπεται καμία θέση για τον ΘΕΟΧΑΡΟΥΣ ΓΕΩΡΓΙΟ. Τέλος, περιγράφεται εμπειρία των μελών σε εξειδικευμένα στατικά προγράμματα που όμως δεν εμφανίζονται στο πίνακα εξοπλισμού/λογισμικού της εταιρίας.

Σύμφωνα την συνολική εικόνα της Έκθεσης Ομάδας Μελέτης, καθώς και τα παραπάνω συνοπτικά σχόλια, η Έκθεση Ομάδας Μελέτης του διαγωνιζόμενου παρουσιάζεται **αρκετά καλή**.

Διαγωνιζόμενος 2. «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»

Κριτήριο Κ1

- Η τεχνική έκθεση του Διαγωνιζόμενου 2 αναφέρεται στα στοιχεία του φακέλου του έργου και το αντικείμενο αναλύεται πολύ καλά, με πολύ καλό βαθμό αποτελεσματικότητας στην προσέγγιση-εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης και

πολύ καλή ανάλυση των προβλημάτων και του τρόπου αντιμετώπισής τους. Πιο συγκεκριμένα:

Περιγράφεται το αντικείμενο, η διάθρωση τα παραδοτέα και ο σκοπός της μελέτης.

Περιγράφεται αναλυτικά το κτίριο και η περιγραφή συνοδεύεται από φωτογραφικό υλικό.

- Σχολιάζεται ο Φάκελος του Έργου και εντοπίζονται ελλείψεις του.
- Παρουσιάζονται προτάσεις συνεργασίας με δημόσιους φορείς και αρμόδιες υπηρεσίες (Δήμος, Υπηρεσία Δόμησης, φορείς ΟΚΩ κα)
- Παρατίθεται κατάλογος προδιαγραφών και νομοθετημάτων για την σύνταξη της μελέτη.
- Σχολιάζονται επιπλέον στοιχεία που μπορεί να απαιτηθούν (στοιχεία του φακέλου ρύθμισης, στοιχεία μελετών κτιρίου ανεύρεση των πολεοδομικών όρων, αδειών, παρεκκλίσεων κα) και τυχόν συμπληρωματικές μελέτες που μπορεί να απαιτηθούν (θέματα ΗΜ και αρχιτεκτονικά, μελέτη επεμβάσεων σε περίπτωση διαπίστωσης στατικής ανεπάρκειας).
- Επισημαίνεται η δυνατότητα άντλησης στοιχείων από την πλατφόρμα <http://gis.epoleodomia.gov.gr>
- Σχολιάζονται προβλήματα κανονιστικών πλαισίων πιθανές δυσχέρειες και τρόποι αντιμετώπισής του. Στο σημείο αυτό παρατηρείται εσφαλμένη αναφορά σε σταθμούς.

Σύμφωνα την συνολική εικόνα της Τεχνικής Έκθεσης, καθώς και τα παραπάνω συνοπτικά σχόλια, η Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου παρουσιάζεται **πολύ καλή**.

Κριτήριο Κ2

- Οι κύριες δραστηριότητες-ενέργειες για την εκπόνηση της μελέτης περιγράφονται πάρα πολύ καλά και έχουν πάρα πολύ καλό βαθμό επάρκειας και ορθότητας. Αναφέρονται και αναλύονται διεξοδικά όλα τα επιμέρους αντικείμενα μελέτης και γίνεται και διαφοροποίηση σε φάσεις εκτέλεσης της σύμβασης.
- Αναφέρονται τα παραδοτέα ανά φάση σχεδιασμού, ο τρόπος υποβολής και ισχύουσες προδιαγραφές.
- Γίνεται πολύ καλή αναφορά στην αξιοποίηση του εξοπλισμού και του λογισμικού της εταιρίας για την εκπόνηση της μελέτης. Επιπλέον, παρατίθεται αναλυτικός εξοπλισμός.
- Σχολιάζονται τυχόν υποστηρικτικές μελέτες που μπορεί να απαιτηθούν.

- Πολύ καλή η παράθεση πίνακα με συνοπτική αναφορά στις κύριες δράσεις – ενέργειες ανά αντικείμενο μελέτης, στα κρίσιμα σημεία αυτών με σύνδεσή τους με την αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού και εξοπλισμού – λογισμικού.
- Περιγράφονται και αναλύονται σε πάρα πολύ καλό βαθμό οι εσωτερικές διαδικασίες για την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης. Γίνεται παράθεση στοιχείων από προηγούμενες συμβάσεις που εφαρμόστηκε η περιγραφόμενη μεθοδολογία και στοιχεία του Σχεδίου Διαχείρισης Ποιότητας.
- Το χρονοδιάγραμμα, πέραν του ότι είναι σύμφωνο με τις συμβατικές προθεσμίες των τευχών δημοπράτησης και τις ανάγκες της σύμβασης, είναι αναλυτικό ανά φάσεις, με αντίστοιχη αναφορά στο απασχολούμενο προσωπικό για την εκπόνηση της συγκεκριμένης φάσης της μελέτης. Συμπεριλαμβάνεται τεκμηρίωση και σχολιασμός αυτού με ιδιαίτερες επισημάνσεις σε προβλήματα και σε τρόπους αντιμετώπισης, πιθανές καθυστερήσεις και τρόποι εξασφάλισης τήρησης των συμβατικών χρόνων.

Σύμφωνα την συνολική εικόνα της Έκθεσης Μεθοδολογίας, καθώς και τα παραπάνω συνοπτικά σχόλια, η Πρόταση Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου παρουσιάζεται **πάρα πολύ καλή**.

Κριτήριο Κ3

- Η ομάδα μελέτης κρίνεται πάρα πολύ καλή, με ειδικότητες και ικανοποιητικό επίπεδο σπουδών που συνάδει με το αντικείμενο της μελέτης, με ικανοποιητικό αριθμό μελών συνολικά ανάλογο των αναγκών της παρούσας σύμβασης.
- Από τον πίνακα προηγούμενης συνεργασίας προκύπτει ότι υπάρχει άριστη συνοχή, μεταξύ των μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε προηγούμενες συνεργασίες.
- Στο οργανόγραμμα και στον πίνακα προτεινόμενου προσωπικού αποτυπώνεται το σύνολο της ομάδας μελέτης, με το βαθμό αποτελεσματικότητας του οργανογράμματος να κρίνεται πάρα πολύ καλό.
- Περιγράφονται αναλυτικά, συμπεριλαμβάνοντας κάθε επιμέρους εργασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, τα καθήκοντα κάθε μέλους της ομάδας μελέτης με συνάφεια των περιγραφόμενων διαδικασιών της τεχνικής έκθεσης και της πρότασης μεθοδολογίας και του χρονοδιαγράμματος.

Σύμφωνα την συνολική εικόνα της Έκθεσης Ομάδας Μελέτης, καθώς και τα παραπάνω συνοπτικά σχόλια, η Έκθεση Ομάδας Μελέτης του διαγωνιζόμενου παρουσιάζεται **πάρα πολύ καλή**.

IV. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τη Διακήρυξη (άρθρο 21 παρ. 21.2), έχει ως εξής (ΠΙΝΑΚΑΣ 4):

ΠΙΝΑΚΑΣ 4 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Επωνυμία Διαγωνιζόμενου Γραφείου Μελετών / Σύμπραξης	Βαθμός Κριτηρίου			Συνολικός βαθμός ΥΠΠ = 50%*Κ1 + 25%*Κ2 + 25%*Κ3	Κατάταξη
	Κ1	Κ2	Κ3		
ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	70	80	84	76,00	2
HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	85	91	94	88,75	1

Σύμφωνα με τα ανωτέρω και οι δύο τεχνικές προσφορές θεωρούνται αποδεκτές εφόσον οι επί μέρους βαθμολογίες των κριτηρίων ανάθεσης είναι πάνω από τα αντίστοιχα ελάχιστα όρια όπως καθορίζονται στο άρθρο 21 της Διακήρυξης.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει και υπογράφει το παρόν Πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και ελέγχου και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών και το υποβάλλει στην Αναθέτουσα Αρχή, προς έγκριση, σύμφωνα με τη Διακήρυξη (άρθρο 4 παρ. 3). Επισημαίνεται ότι κατά της απόφασης έγκρισης του πρακτικού, η οποία πρέπει να κοινοποιηθεί με επιμέλεια της αναθέτουσας αρχής, χωρεί ένσταση κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 6 της Διακήρυξης.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΚΟΛΟΒΟΥ ΕΥΑ

ΣΓΟΥΡΑΚΗ ΕΛΕΝΗ

ΓΡΑΨΑΣ ΘΩΜΑΣ